

Министерство науки и образования РД  
Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение  
«Колледж экономики и права»

Отчет

Классный час на тему:

«Ответственность за жестокое обращение с животными по  
российскому законодательству»

Составил: Алахвердиев Т.Д.

Куратор гр. 19ИСП 2 отделения: «Экономика, бухучет»

18.03.2022



Дербент 2022г.

*Жестокое обращение с животными  
есть только первый опыт для такого  
же обращения с людьми.*

*С.-П. Бернарден*

*Сострадание к животным так  
тесно связано с добротой  
характера, что можно с  
уверенностью утверждать: кто  
жесток с животными, тот не  
может быть добрым человеком.*

*А. Шопенгауэр*

### **Цель классного часа:**

Профилактика преступлений и правонарушений за жестокое обращение с животными, воспитание правового сознания обучающихся

### **Задачи:**

- пропаганда правовых знаний;
- воспитание гуманного отношения к животным, как одной из составляющей духовной культуры человека;
- осмысление обучающимися важнейших положительных человеческих качеств, являющимися общечеловеческими ценностями;
- формирование активной жизненной позиции обучающихся по данной проблеме, через осмысление своих и чужих поступков по отношению к животным;
- мобилизация обучающихся на конкретные поступки по оказанию посильной помощи бездомным животным.

Оборудование: компьютер и проектор для показа презентации.

Методы: словесный, проблемно - поисковый, наглядный, презентация.

### **Ход классного часа**

#### **1. Организационный момент.**

**Куратор** здоровается, проверяет готовность студентов к занятию.

**Куратор.** Здравствуйте ребята!

Жестокое обращение с животными является одной из проблем, которые существуют в нашем обществе. Люди зачастую относятся к животным как к вещи, которую можно использовать ради достижения прибыли, не заботясь при этом об их здоровье или хотя бы, элементарно, об удовлетворении их естественных потребностей. Люди буквально «изнашивают» животных, доводя их до состояния голодной смерти. Получив максимальное количество прибыли, люди бросают измученное и умирающее животное как испорченную вещь либо же используют его до тех пор, пока оно не упадёт замертво. Такие люди могут убить измученное животное за то, что оно не приносит им уже бывалой прибыли. И это только одна сторона данной проблемы.

Второй стороной данной проблемы является существование людей, которые удовлетворяют свою потребность в жестокости за счёт животных, убивая их, по сути, ради забавы. Такие люди даже опаснее первой категории людей. Ведь существующая у них потребность в жестокости может возрасти со временем и «убийство» животных уже не будет её удовлетворять. И тогда существует вероятность того, что человек, пресытившийся «убийством» животных, может перейти на убийство людей.



## **2. Вступительное слово куратора. Сообщение темы и цели занятия**

Тема «Ответственность за жестокое обращение с животными по российскому законодательству».

Сегодня мы собрались с вами, чтобы обсудить вопрос защиты животных от жестокого обращения довольно активно обсуждается широкой общественностью. Люди создают петиции, выходят на акции протеста,

желая, во-первых, донести до других идеи о необходимости нравственного обращения с животными, во-вторых, добиться позитивных изменений в законодательстве. И это волнение о судьбах «братьев наших меньших» не является беспочвенным, ведь правовое регулирование в сфере защиты животных в России действительно нуждается в реформировании. Существующие ныне нормы работают не так хорошо, как хотелось бы. Кроме того, в рамках вопроса защиты животных от жестокого обращения мы, скажем так, «отстаем» от многих цивилизованных стран. К примеру, нашим государством не подписана Европейская конвенция о защите домашних животных. Российская Федерация данную конвенцию просто проигнорировала: не подписала и не ратифицировала. При этом Конвенция была ратифицирована в 24 государствах членах Совета Европы. В свое время Президент РФ наложил вето на Проект Федерального закона № 97802163-2 «О защите животных от жестокого обращения» в связи с отсутствием «собственного предмета правового регулирования», что на время лишило Россию нормативного акта, полностью посвященного данной проблеме, оставило пробел в праве незаполненным. Принять подобный (но не идентичный) документ в нашем государстве смогли лишь спустя 20 лет. Однако наиболее критичным упущением законодателя, на наш взгляд, является тот факт, что ответственность за жестокое обращение с животными в современном российском праве проработана очень слабо.

Если обратиться к историческому опыту, можно сделать вывод о том, что человечество относительно недавно начало задумываться о праве животных на безопасное существование не с точки зрения того, что они являются лишь объектами, принадлежащими нам на праве собственности, а с точки зрения того, что они обладают признаками самостоятельных субъектов, так как способны испытывать чувства. Поясню, что мы имеем в виду. Если обратиться к истории нашего государства, даже к самым древним правовым документам в них можно обнаружить нормы, устанавливающие ответственность за преднамеренное причинение вреда животным. Так, согласно **ст. 84 Русской Правды**: *«Если кто по злобе зарежет чужого коня или другую скотину, тот платит 12 гривен штрафа, а хозяину за причиненный ущерб урочную цену»*. Несомненно, данная норма так или иначе защищает коня от убийства. С другой стороны, можно с легкостью сделать вывод о том, что это лишь следствие «работы» данной нормы. Целью включения этого положения в документ является не забота о переживаемых животным страданиях, а сохранение чужой собственности. Следовательно, здесь конь защищается законом наравне с вещью: убийство животного

(имеет значения, каким способом) на тот момент не могло быть жестоким в принципе, ведь причинение смерти чужому, например, коню, рассматривалось исключительно как метод повреждения имущества.

Приведенный выше пример поможет нам увидеть, как взгляд законодателя начал меняться по прошествии столетий.



Итак, в рамках современного российского права, животные все еще стоят в одном ряду с вещами. Согласно ст. 137 ГК РФ взаимодействие человека с животными подпадает под общие правила об имуществе, если другими законами или нормативными правовыми актами не предписано иное. То есть животное признается только объектом права, но никак не субъектом, и может принадлежать лицу на праве собственности. При этом наблюдается положительное изменение: на законодательном уровне была закреплена необходимость гуманного обращения с «братьями нашими меньшими», о чем свидетельствуют соответствующие нововведения в законодательстве, появление термина «жестокое обращение с животными», а также установление ответственности за такого рода обращение.

Относительно недавно, в 2018 г., все же был принят обособленный нормативный акт, направленный на защиту животных, - Федеральный закон № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об ответственном обращении с животными). В ст. 4 данного документа закреплены принципы гуманного обращения с животными. Так,

человек должен осознанно подходить к вопросу об ответственности за судьбу животного. Более того, каждый член общества должен понимать, что и к домашним питомцам, и к бездомным животным следует относиться именно как живым существам, способным испытывать эмоции, боль и страдания. Таким образом, гуманное обращение с животными в современном мире стало частью законодательной политики.

Законом об ответственном обращении с животными также было введено понятие «жестокое обращение». В данном нормативном акте под ним понимается (п. 5 ст. 3):

- 1) обращение, которое привело или может привести к смерти или причинению вреда здоровью животного;
- 2) нарушение требований по содержанию животных, установленных законом, если это привело к причинению вреда здоровью животного;
- 3) отказ от содержания животного;
- 4) неоказание помощи животному, находящемуся в опасном для здоровья или жизни состоянии, если существовала возможность оказать такую помощь.

При этом, исходя из смысла указанного пункта 5, ответственность за отказ от содержания животного и неоказание ему помощи может лежать только на его владельце. В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона об ответственном обращении с животными владельцем может являться как физическое, так и юридическое лицо, если животное принадлежит ему на праве собственности либо на ином законном основании. Таким образом, можно сделать следующий вывод: юридическое лицо также может нести ответственность за жестокое обращение с животным, если оно является владельцем животного.

Рассмотрим существующие нормы об ответственности за жестокое обращение с животными, чтобы выявить пробелы в уже имеющихся законодательных положениях.

Начнём с гражданско-правовой ответственности. Во втором абзаце вышеупомянутой ст. 137 ГК РФ указывается на то, что в процессе осуществления своих прав лица не должны допускать жестокого отношения с животными, противоречащего нормам морали и нравственности. Далее, ст. 241 ГК РФ устанавливает возможность выкупа домашних животных при ненадлежащем обращении с ними. В том случае, если собственник (владелец) домашнего животного обращается с ним негуманно, игнорируя признанные в обществе нормы морали и нравственности, а также предписания закона, он может быть лишен этого животного. В самом тексте нормы не фигурирует термин «**жестокое обращение**», однако

перечисленные в статье **аморальные действия** собственника подпадают под дефиницию жестокого обращения, приведенную в Законе об ответственном обращении с животными. Лицо, предъявляющее требование в суд, может выкупить животное, подвергающееся негуманному обращению, тем самым изъяв его у владельца. **Цена выкупа в этом случае определяется двумя способами:** либо простым соглашением сторон, либо судом, если стороны не смогли договориться о цене.

В российском законодательстве также предусмотрена уголовная ответственность за жестокое обращение с животным, установленная ст. 245 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ).

Предметом посягательства здесь выступают животные вне зависимости от категории (домашние, дикие и т.д.) и формы собственности на них.

Состав преступления является материальным: обязательными признаками стороны является совершение деяния (жестокое обращение с животными), последствия (гибель или увечье), а также причинно-следственная связь между содеянным и наступившими последствиями. В 2017 г. в указанную статью были внесены важные изменения. Ранее жестокое обращение с животными наказывалось исключительно при наличии альтернативно указанных признаков субъективной или объективной стороны: **совершение преступления из хулиганских побуждений, корыстных побуждений, с применением садистских методов или же в присутствии малолетних.** При этом совершение такого деяния группой лиц было вынесено в квалифицированный состав. **В новой редакции** альтернативно-обязательными признаками субъективной стороны стали цель (**причинение животному боли и страданий**), корыстные или хулиганские побуждения. Признаки объективной стороны переместились в квалифицированные составы: теперь более суровая уголовная ответственность грозит лицу, обвиняемому в жестокое обращение с животными, если оно совершило преступление:

- 1) в составе группы лиц;
- 2) в присутствии детей (до 14 лет);
- 3) применяя садистские методы;
- 4) публично демонстрируя свои действия (в том числе онлайн);
- 5) жестоко обращалось сразу с несколькими животными.

Ответственность за совершение преступления также ужесточилась: с 2018 г. жестокое обращение с животными может караться наказанием в виде

лишения свободы сроком до трех лет (основной состав), а также сроком от трех до пяти лет (квалифицированные составы). Ранее максимальная санкция составляла два года лишения свободы (только для квалифицированного состава).

**Таким образом,** законодатель поработал над усилением ответственности за совершение такого рода преступлений: наказания ужесточились, количество квалифицированных составов увеличилось в пять раз.

Однако, несмотря на это, в настоящее время мы все еще сталкиваемся со случаями, демонстрирующими варварское отношение человека к животным.

Согласно статистическим данным, предоставленными Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в первом полугодии 2021 г. к ответственности по ст. 245 УК РФ было привлечено 58 человек, а за 2020 г. – 110 человек. Более поздние данные, к сожалению, отсутствуют. При всем этом складывается впечатление, что многие случаи жестокого обращения с животными остаются безнаказанными, ведь жестокому обращению подвергаются не только животные, обитающие на улице, но и домашние животные. Питомец может погибнуть от рук хозяев в стенах квартиры, и никто не понесет за это ответственности, поскольку такие случаи по понятным причинам довольно сложно выявить.

Роли собственников, владельцев, хозяев животных в правовом регулировании защиты животных в России уделяется особое внимание. Так, **в п. 3 ч. 2 ст. 11 Закона об ответственном отношении с животными** содержится норма, указывающая на то, **жестоким обращением будет считаться даже отказ владельца от исполнения обязанностей по содержанию животного.** В связи с этим представляется разумным включение в ч. 2 ст. 245 квалифицирующего признака, усиливающего ответственность именно собственников (владельцев, хозяев) за жестокое обращение с животными.

Перейдем к вопросу об административной ответственности. Кодекс РФ об административных правонарушениях полностью обошел стороной вопрос о жестоком обращении человека с животными. Представляется, что необходимость появления нормы, устанавливающей ответственность физических лиц за правонарушение, выразившееся в жестоком обращении с животными, в КоАП РФ очевидна.

Выше мы упомянули, что юридические лица также могут нести ответственность за жестокое обращение с животными. Однако нормы,



устанавливающая такую ответственность, в российском праве отсутствуют, хотя необходимость в них определенно есть.

Во-первых, **владельцы-юридические** лица не несут никакой ответственности за жестокое обращение с животными. **Например, существуют случаи, где в приютах животным массово причиняют страдания.** Представляется, установление материальной ответственности именно для юридических лиц в таких случаях будет способствовать предотвращению подобных ситуаций. Этот пробел можно восполнить как минимум включением в КоАП РФ нормы о такой ответственности и установлением соответствующего штрафа.

Во-вторых, проблема касается и юридических лиц - не владельцев: следует обратить внимание и на тот факт, что некоторые российские компании продвигают далеко не самую гуманную политику в отношении животных, последствия которой непредсказуемы и порой ужасны. Например, печальную известность приобрели правила перевозки животных, установленные ПАО «Аэрофлот». В соответствии с ними перевозка животных в пассажирском салоне самолета возможна при соблюдении двух условий:

1) вес животного / животных вместе с контейнером-переноской не превышает 8 кг;

2) лицо может провозить в пассажирском салоне только один контейнер вне зависимости от количества животных, которые осуществляют перелет вместе с ним.

В остальных случаях животные перевозятся в багажном отсеке, то есть осуществляют перелет наравне с обычными чемоданами. Такой подход сомнителен и далеко не безопасен, что подтверждается реальными происшествиями. Так, в январе 2020 г. два кота получили смертельные травмы в результате ненадлежащей транспортировки на борту самолета той же компании «Аэрофлот».<sup>20</sup> Хозяину вернули две сломанные переноски, одна из них была настолько повреждена, что ее перевязали веревками. Два кота скончались от внутреннего кровотечения, у третьего диагностировали обморожение.

На данный момент компания не принесла извинений хозяину животных и не понесла никакой ответственности. Существует только возможность привлечения грузчиков, принимавших непосредственно участие в транспортировке животных, по ст. 245 УК РФ. Но должна ли при этом сама компания оставаться безнаказанной? Условия перевозки, установленные

компанией «Аэрофлот», создают угрозу для жизни и здоровья животных. В связи с этим нам кажется чрезвычайно важным найти решение этой проблемы посредством обеспечения надлежащего правового регулирования.

Необходимо ввести в КоАП РФ норму об ответственности организаций за отсутствие надлежащих условий при транспортировке животных тем или иным транспортом.

Так ФЗ № 498 «Об ответственном обращении с животными» был принят в 2018 году. «Если прописаны нормы — значит, за их нарушением должны следовать санкции. Есть целый класс явлений, который является нарушением ФЗ № 498, но при этом под действие Уголовного кодекса не попадает. Например, нет наказаний за истязание животных голодом и жаждой, которые упоминаются в ФЗ № 498, так как эти действия не подпадают под статью 245 УК РФ. Для этого был разработан законопроект Минюста».

Согласно статье 245 УК РФ «жестокое обращение с животными» — это причинение боли и страданий, повлекшее гибель или увечье животного. «Годами мы сталкивались с тем, что эта статья сужала круг тех ситуаций, которые можно отнести к жестокому обращению с животными. Когда, например, кошки замурованы заживо в подвалах — это не жестокое обращение с животными, потому что увечий нет и гибель еще не наступила, вот когда умрут — тогда и заведут уголовное дело».

За жестокое обращение с животными в Кодекс об административных нарушениях предлагается ввести штрафы от 5 до 15 тысяч рублей для частных лиц и от 50 до 100 тысяч для юридических лиц, однако что такое «жестокое обращение с животными», не уточняется. «Очевидно, это то, что не попадает под определение Уголовного кодекса, но что конкретно имеется в виду — непонятно. Нужно конкретизировать этот момент», — отмечает юрист, президент Фонда помощи животным «Забытые животные» Анастасия Комагина.

В том случае, если не соблюдаются требования по содержанию животных, законопроект предлагает штрафовать частных лиц на 3–5 тысяч рублей, должностных лиц — на 5–15 тысяч, юридических — на 15–30 тысяч. Как это будет реализовано на практике — большой вопрос. «Какое содержание надлежащее, а какое — нет? Нет никакой конкретики. Каждый день свежая вода, два квадратных метра на одно животное — что именно следует считать надлежащим содержанием? У кого-то собаку с подушки на пол положить — это ненадлежащее обращение, а у кого-то она в будке живет — и ничего. Качество документа в этом плане страдает».

«В Кировской области законодательно ограничили число кошек и собак, которое можно содержать в доме и квартире, однако насколько субъект РФ имел права ограничивать кого-то числом метров в содержании животного? Требований к содержанию животных на федеральном уровне нет. Кто и как их будет разрабатывать, что в них будет включено — непонятно».

За рубежом условия, в которых должны содержаться животные, четко прописаны. «В частности, в Германии и Великобритании вас могут оштрафовать, а животное — забрать в приют, если вы не обеспечиваете питомцу должный уход. Например, считается, что если животное больно ожирением — это ненадлежащее содержание, значит, им не занимаются, не дают достаточную физическую нагрузку. И, конечно, их штрафы нельзя сравнивать с нашими — за рубежом это сотни долларов и евро».

Если завести дикого зверя, которого запрещено держать дома, например, волка, медведя, льва или тигра, придется заплатить штраф — 5–15 тысяч рублей, должностному лицу — 30–50 тысяч, а организации — 100–150 тысяч рублей, говорится в законопроекте Минюста. При этом есть оговорка, что если звери были приобретены до 1 января 2020 года, держать их дома можно.

«Из документа неясно: если дома обнаружили львенка, что дальше — человек уплатил штраф и продолжает владеть экзотическим животным? Должен быть прописан механизм конфискации».

Кроме того, уровень штрафа не учитывает доходы лиц, которые могут позволить себе покупку экзотического животного или осуществляют культурно-массовую деятельность с использованием таких животных. Тридцать или пятьдесят тысяч рублей для них — это меньше дневного заработка».

Как закон будет применяться, пока сказать трудно. Анастасия Комагина предположила логику законодателей: законопроект Минюста может мотивировать правоохранительные органы следить за соблюдением ФЗ «Об ответственном обращении с животными». Выписать штраф легче, чем возбудить уголовное дело.

Ирина Новожилова выражает опасения в связи с таким положением дел. «В ситуации, когда не работает 245-я статья УК РФ, всё может низводиться до уровня "административки" при любом жестоком обращении с животными. Это очень удобно для правоохранительных органов, и там совсем другие наказания», — отмечает эксперт.

Доказать нужно не только уголовное преступление, но и административное, а собирать доказательства по таким делам в России пока не научились. «Тут, как ни парадоксально, может сложиться так, что полицейские, если уж взялись за дело, будут наказывать по полной строгости — то есть по уголовной статье. Не собирать же доказательства в течение месяца ради наложения небольшого штрафа», — предполагают эксперты.

Российские правоприменительные практики не без оснований считают консервативными. Не исключено, что после принятия законопроекта об административной ответственности за жестокое обращение с животными число дел, дошедших до судебных инстанций, будет так же незначительно, как и в случае со статьей 245 УК РФ.

Таким образом, законодательство Российской Федерации в сфере защиты животных нуждается в реформировании. Государству следует обратить внимание на международные тенденции в данной области и с учетом зарубежного опыта сформировать такие нормы, которые будут работать эффективнее.

**Необходимо включить в ч. 2 ст. 245 УК РФ квалифицирующие составы:**

1) усиливающий ответственность именно собственников (владельцев, хозяев) животных за жестокое обращение с ними;

2) об ответственности за жестокое обращение с животными путем совершения насильственных действий сексуального характера. Кроме того, следует на законодательном уровне решить вопрос об ответственности юридических лиц за жестокое обращение с животными и за создание ненадлежащих условий при их транспортировке.

Также необходимо установить административную ответственность за совершение правонарушения, состоящего в жестоком обращении с животными, физическими лицами вне зависимости от статуса (собственники или не является собственникам).

### **3. Беседа, Стихотворение Асадова «Стих о рыжей дворняге» + показ презентации.**

#### **Стихи о рыжей дворняге**

Хозяин погладил рукою  
Лохматую рыжую спину:  
— Прощай, брат! Хоть жаль мне, не скрою,  
Но все же тебя я покину.

Швырнул под скамейку ошейник  
И скрылся под гулким навесом,  
Где пестрый людской муравейник  
Вливался в вагоны экспресса.

Собака не взвыла ни разу.  
И лишь за знакомой спиною  
Следили два карие глаза  
С почти человеческой тоскою.

Старик у вокзального входа  
Сказал: — Что? Оставлен, бедняга?  
Эх, будь ты хорошей породы...  
А то ведь простая дворняга!

Огонь над трубой заметался,  
Взревел паровоз что есть мочи,  
На месте, как бык, потоптался  
И ринулся в непогодь ночи.

В вагонах, забыв передряги,  
Курили, смеялись, дремали...  
Тут, видно, о рыжей дворняге  
Не думали, не вспоминали.

Не ведал хозяин, что где-то  
По шпалам, из сил выбиваясь,  
За красным мелькающим светом  
Собака бежит задыхаясь!

Споткнувшись, кидается снова,  
В кровь лапы о камни разбиты,  
Что выпрыгнуть сердце готово  
Наружу из пасти раскрытой!

Не ведал хозяин, что силы  
Вдруг разом оставили тело,  
И, стукнувшись лбом о перила,  
Собака под мост полетела...

Труп волны снесли под коряги...  
Старик! Ты не знаешь природы:  
Ведь может быть тело дворняги,  
А сердце — чистой породы

#### **4 .Обсуждение увиденного**

Сталкивались ли вы лично с жестоким обращением людей к животным?

Скажите, считаете ли вы проблему жестокого отношения к животным свойственной только нашему времени, почему?

Только ли благосостояние человека влияет на отношение к братьям нашим меньшим?

Как вы понимаете последние строки стихотворения? О чем говорит автор?

**Куратор.** К сожалению, у некоторых людей сердце оказывается черствым и равнодушным. Оно не может откликнуться на боль и страдание живого существа. Когда таких людей становится много - общество начинает болеть. В таком обществе человек чувствует себя одиноким, незащищенным, несчастливым. Единственное лекарство от этого - доброта, и она начинается с доброты, проявленной к братьям нашим меньшим.

Спасибо за внимание.

## Список использованной литературы

### Источники

#### Международные конвенции

European Convention for the Protection of Pet Animals. Strasbourg, 13.11.1987 // URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007a443>

#### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СПС Консультант Плюс.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2021) // СПС Консультант Плюс.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 18.02.2021) // СПС Консультант Плюс.
4. Федеральный закон от 20.12.2017 № 412-ФЗ «О внесении изменений в статьи 245 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
5. Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

#### Проекты законов

Проект Федерального закона № 97802163-2 «О защите животных от жестокого обращения» (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 01.12.1999) // СПС Консультант Плюс.

#### Письма

Письмо Президента РФ от 03.01.2000 № Пр-6 «Об отклонении Федерального закона «О защите животных от жестокого обращения» // СПС Консультант Плюс.

#### Статистические данные

1. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 1 полугодие 2020 года // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5081> (дата обращения: 16.03.2022).

2. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> (дата обращения 16.03.2022).

3. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год // URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения: 16.03.2022).

#### Другие

1. Таблица подписей и ратификации Европейская конвенция о защите домашних животных // URL: [https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/125/signatures?p\\_auth=aLhMPBsZ](https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/125/signatures?p_auth=aLhMPBsZ) (дата обращения 15.03.2022).

2. Петиция «О необходимости внесения изменений в статью 245 УК РФ (Жестокое обращение с животными)» // URL: <https://www.change.org/p/президент-российской-федерации-путин-вв-о-необходимости-внесения-изменений-в-статью-245-ук-рфжестокое-обращение-с-животными> (дата обращения: 14.03.2022).

3. Хабаровские школьники вышли на акцию против жестокого обращения с животными // URL: <https://www.dvnovosti.ru/khab/2020/02/26/111067/> (дата обращения: 14.03.2022).

4. Правила перевозки для пассажиров с животными // URL: <https://www.aeroflot.ru/ru-ru/information/special/animals> (дата обращения 14.03.2022).

5. Два кота погибли во время рейса «Аэрофлота» // URL: <https://www.bbc.com/russian/news-51237429> (дата обращения: 14.03.2022).

6. Мужчина до смерти изнасиловал собаку в Уфе // URL: <https://www.mk.ru/incident/2019/08/01/muzhchina-do-smertiiznasiloval-sobaku-v-ufe.html> (дата обращения 14.03.2020).

7. Руководителю приюта «Дружок» в Приамурье вынесен приговор за жестокое обращение с животными // URL: <https://www.gzt>

#### Литература

##### Периодическая литература

Отбоева Р.Р. Ответственность за жестокое обращение с животными: история и современность // Юриспруденция и право: Исследования. Инновации. Практика. 2019. С. 18 – 23.

##### Учебные пособия



1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2018. 736 с.
2. Русская Правда. Пространная редакция [Текст] // Титов, Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России. М., 2007. С. 9- 25. // URL: <http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met135/node17.html> (дата обращения: 14.03.2022).